

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1012

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: Lucrările selectate de comisie, precum și cele prezentate de candidat relevă o bună capacitate de analiză și sinteză. În destul de multe cazuri lucrările sunt sumar motivate; acest lucru se poate datora specificului litigiilor de dreptul muncii, în care sunt analizate un număr limitat de probleme juridice, iar

părțile furnizează o argumentație mai redusă, atât ca ca întindere, cât și sub aspectul temeiului juridic și al bazei jurisprudențiale (hotărârile nr. 16, 17, 25, 26 selectate de comisie). În hotărârile în care se rețin susținerile părților, acestea sunt redactate sintetic iar de cele mai multe ori, referirile la întâmpinare lipsesc sau se rezumă la o singură frază în care se arată că se solicită respingerea căii de atac și menținerea sentinței (hotărârile nr. 4, 19, 23, 28, 29, 30 selectate de comisie). Există, de asemenea, hotărâri în cuprinsul cărora apare o disproporție evidentă între partea expozitivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă a soluției (hotărârile nr. 9, 13, 18, 19, 22, 24, 30 selectate de comisie). În lipsa participării candidatului la judecarea unor cauze în fond (întrucât au fost selectate numai decizii pronunțate în apel și în căi extraordinare de atac), este dificilă evaluarea deplină și în mod relevant a capacității sale de analiză și sinteză. De asemenea, a fost avută în vedere și împrejurarea că deciziile analizate vizează exclusiv materia dreptului muncii și asigurărilor sociale.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10,5 puncte

Motivare: În general, candidatul are o exprimare coerentă, limbajul utilizat fiind accesibil și adecvat domeniului (dreptul muncii și asigurărilor sociale). Sunt abordate coerent atât aspectele procedurale, cât și cele de fond. Însă faptul că hotărârile judecătorești analizate nu au fost pronunțate în materia contenciosului administrativ și fiscal nu permite comisiei realizarea unei evaluări depline a măsurii în care candidatul cunoaște noțiunile juridice proprii specializării pentru care a optat.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10,5 puncte

Motivare: Hotărârile analizate relevă o argumentație clară și logică, precum și cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiei în care au fost pronunțate, deși cazuistica soluționată este limitată. În hotărârile analizate nu au fost decelate ipoteze de aplicare a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului și nici trimiteri la jurisprudența relevantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a Curții Constituționale. Se impune precizarea că logica și claritatea argumentării au fost analizate doar în cadrul specific al litigiilor de muncă, în faza procesuală a apelului sau a recursului.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 4,5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului au fost soluționate în termen rezonabil, iar întârzierile în motivarea hotărârilor se situează sub media secției. De asemenea, din datele puse la dispoziția comisiei rezultă că magistratul a exercitat atribuții suplimentare legate de: analiza practicii instanței de control judiciar și evidențierea practicii neunitare; coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35,5 puncte

Data: 14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

